

UNIVERSITA' CA' FOSCARI VENEZIA

PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PROGETTAZIONE
ESECUTIVA, COORDINAMENTO SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, DIREZIONE LAVORI
E COORDINAMENTO SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE DEI LAVORI DEL NUOVO EDIFICIO
POLIFUNZIONALE A SERVIZIO DEL CAMPUS SCIENTIFICO IN VIA TORINO A MESTRE
CUP:H73H19000700005 – CIG: 985057252B

Il giorno 22.08.2023 alle ore 9.40 presso la Sala riunioni ASIA – Ca' Foscari III piano Dorsoduro
3246, 30123 Venezia, si svolge la seduta per l'apertura e la valutazione delle offerte tecniche
elettroniche presentate dagli operatori economici che hanno inoltrato domanda di
partecipazione nell'ambito della procedura aperta indetta dall'Ateneo per l'affidamento del
servizio di progettazione esecutiva, coordinamento sicurezza in fase di progettazione,
direzione lavori e coordinamento sicurezza in fase di esecuzione dei lavori del nuovo edificio
polifunzionale a servizio del Campus Scientifico in via Torino a Mestre.

La Commissione giudicatrice, di seguito anche solo Commissione, nominata con Decreto del
Direttore Generale rep n. 792/2023 prot. n. 192284 del 09/08/2023, è composta da:

- ing. Tiziano Pompele – Presidente
- arch. Jacopo Fusaro – Componente
- arch. Francesco Buonocore – Componente

Tutti i componenti sono presenti.

Assume le funzioni di segretaria verbalizzante la dott.ssa Adele Zamuner.

La Commissione dà atto che al punto 20 del Disciplinare di gara è stata prevista l'inversione
procedimentale ai sensi dell'art. 133, comma 8, del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i. (estesa ai settori
ordinari ai sensi di quanto disposto dall'art. 1, comma 3, del D.L. n. 32/2019, convertito in L.
55/2019, come modificato dal decreto legge n. 76/2020 e dal decreto legge 77/2021) e che,
pertanto, la medesima Commissione procederà all'apertura delle buste elettroniche

contenenti le offerte tecniche dei concorrenti e alla valutazione delle stesse con l'attribuzione dei relativi punteggi secondo le modalità definite dal Disciplinare di gara.

Sono pervenute le seguenti offerte, che risultano presentate in tale ordine nella piattaforma telematica delle Gare:

1. Sinergo S.p.a. (capogruppo), Arch. Elisa Sirombo (mandante);
2. BS PROGETTI S.r.l. (capogruppo), Studio Protecno S.r.l. (mandante), Studio Tomasello Architetti Associati (mandante);
3. Debiasioprogetti S.r.l. (capogruppo), Contec S.r.l. Cons. Tec. e servizi ingegneria (mandante), Caffini Engineering S.r.l. (mandante), Spigai Vittorio (mandante), Ing. Carlo Gallina (mandante), Ing. Boscherini (mandante), I4 Consulting S.r.l. (mandante), Dott. Geol. Andrea Mocchiutti (mandante), Ing. Alberto Scarpa (mandante);
4. MATE Soc. Coop.va;
5. Mar Giovanna (capogruppo), MG progetti (mandante), Manens S.p.a. (mandante);
6. Sidoti Engineering S.r.l.;

Il Presidente dà atto che le buste elettroniche tecniche presentate dagli operatori economici concorrenti sono state scaricate dalla piattaforma telematica delle gare, su sua indicazione e autorizzazione, dalla dott.ssa Adele Zamuner a partire dalle ore 10.13 del giorno 21.08.2023.

La Commissione dichiara aperta la seduta alle ore 09.53 e preliminarmente accerta che la documentazione scaricata corrisponde a quanto è stato caricato da ogni singolo operatore economico nella corrispondente busta tecnica elettronica.

La Commissione dà atto di procedere nella valutazione delle offerte analizzando e valutando, per il primo criterio C1 "Professionalità e adeguatezza dell'offerta", le offerte tecniche di ognuno dei concorrenti

La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 1, R.T.P. composto da Sinergo S.p.a. (capogruppo) e Arch. Elisa Sirombo (mandante).

Con riferimento al primo criterio C1 *"Professionalità e adeguatezza dell'offerta"* e relativi sub criteri W1A *"Aspetti Architettonici"*, W1B *"Aspetti Strutturali"*, W1C *"Aspetti Impiantistici"*, W1D *"Aspetti sostenibilità ambientale"*, ciascun Commissario, dopo ampia discussione, attribuisce i punteggi che vengono indicati nell'allegato 1, pag. 1. Al termine della valutazione, il punteggio relativo al criterio C1 viene dato dalla media dei singoli punteggi assegnati dai Commissari, come previsto dal punto 19 – 9.1) del Disciplinare di Gara. Tale punteggio viene riportato nell'allegato 1, pag.1, al presente verbale di cui costituisce parte integrante.

La Commissione, in seguito, procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 2, R.T.P. composto da BS PROGETTI S.r.l. (capogruppo) e relativi mandanti.

Con riferimento al primo criterio C1 *"Professionalità e adeguatezza dell'offerta"* e relativi sub criteri W1A *"Aspetti Architettonici"*, W1B *"Aspetti Strutturali"*, W1C *"Aspetti Impiantistici"*, W1D *"Aspetti sostenibilità ambientale"*, ciascun Commissario, dopo ampia discussione, attribuisce i punteggi che vengono indicati nell'allegato 1, pag. 1. Al termine della valutazione, il punteggio relativo al criterio C1 viene dato dalla media dei singoli punteggi assegnati dai Commissari, come previsto dal punto 19 – 9.1) del Disciplinare di Gara. Tale punteggio viene riportato nell'allegato 1, pag.1, al presente verbale di cui costituisce parte integrante.

La Commissione, in seguito, procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 3, R.T.P. composto da Debiasioprogetti S.r.l. (capogruppo) e relativi mandanti

con riferimento al primo criterio C1 *"Professionalità e adeguatezza dell'offerta"* e relativi sub criteri W1A *"Aspetti Architettonici"*, W1B *"Aspetti Strutturali"*, W1C *"Aspetti Impiantistici"*, W1D *"Aspetti sostenibilità ambientale"* e rileva che nella scheda allegato B.1.5 non sono stati indicati i servizi svolti con riferimento alla categoria e destinazione funzionale, così come richiesto al punto 16 del Disciplinare di gara, non risultando barrate le caselle corrispondenti al tipo di prestazione effettuata per l'opera.

La Commissione attribuisce pertanto il punteggio zero ai criteri W1A *"Aspetti Architettonici"*,

W1B "Aspetti Strutturali", W1C "Aspetti Impiantistici" in quanto non sono stati dichiarati dal concorrente i servizi svolti.

Con riferimento invece al criterio W1D "Aspetti sostenibilità ambientale", descritto dall'R.T.P. attraverso la compilazione della scheda allegato B.1.4, ciascun Commissario, dopo ampia discussione, attribuisce il punteggio che viene indicato nell'allegato 1, pag. 1. Al termine della valutazione, il punteggio relativo al criterio C1 viene dato dalla media dei singoli punteggi assegnati dai Commissari, come previsto dal punto 19 – 9.1) del Disciplinare di Gara. Tale punteggio viene riportato nell'allegato 1, pag.1, al presente verbale di cui costituisce parte integrante.

La Commissione sospende i lavori alle 12.45 e si riunisce nuovamente alle 14.00.

La Commissione, in seguito, procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 4, MATE Soc. Coop.va.

Con riferimento al primo criterio C1 "Professionalità e adeguatezza dell'offerta" e relativi sub criteri W1A "Aspetti Architettonici", W1B "Aspetti Strutturali", W1C "Aspetti Impiantistici", W1D "Aspetti sostenibilità ambientale", la Commissione rileva che il Concorrente ha presentato n. 3 schede del tipo allegato B.1.5 con descrizione in ciascuna di un progetto architettonico, strutturale, impiantistico e di sostenibilità ambientale. Considerato che il punto 16 del Disciplinare di gara prevede la presentazione di un solo progetto, la Commissione stabilisce di valutare la prima scheda allegato B.1.5 del file presentato "Allegato B1" e ciascun Commissario, dopo ampia discussione, attribuisce i punteggi che vengono indicati nell'allegato 1, pag. 1. Al termine della valutazione, il punteggio relativo al criterio C1 viene dato dalla media dei singoli punteggi assegnati dai Commissari, come previsto dal punto 19 – 9.1) del Disciplinare di Gara. Tale punteggio viene riportato nell'allegato 1, pag.1, al presente verbale di cui costituisce parte integrante.

La Commissione, in seguito, procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal

Concorrente n. 5, R.T.P. composto da Mar Giovanna (capogruppo) e relativi mandanti.

Con riferimento al primo criterio C1 *"Professionalità e adeguatezza dell'offerta"* e relativi sub criteri W1A *"Aspetti Architettonici"*, W1B *"Aspetti Strutturali"*, W1C *"Aspetti Impiantistici"*, W1D *"Aspetti sostenibilità ambientale"*, la Commissione decide di valutare la scheda allegato B.1.5 solo per il profilo architettonico dal momento che per l'aspetto impiantistico l'operatore economico ha presentato un'apposita scheda allegato B.1.3. Ciascun Commissario, dopo ampia discussione, attribuisce i punteggi che vengono indicati nell'allegato 1, pag. 1. Al termine della valutazione, il punteggio relativo al criterio C1 viene dato dalla media dei singoli punteggi assegnati dai Commissari, come previsto dal punto 19 – 9.1) del Disciplinare di Gara. Tale punteggio viene riportato nell'allegato 1, pag.1, al presente verbale di cui costituisce parte integrante.

La Commissione, in seguito, procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal

Concorrente n. 6, Sidoti Engineering S.r.l.

Con riferimento al primo criterio C1 *"Professionalità e adeguatezza dell'offerta"* e relativi sub criteri W1A *"Aspetti Architettonici"*, W1B *"Aspetti Strutturali"*, W1C *"Aspetti Impiantistici"*, W1D *"Aspetti sostenibilità ambientale"*, ciascun Commissario, dopo ampia discussione, attribuisce i punteggi che vengono indicati nell'allegato 1, pag. 1. Al termine della valutazione, il punteggio relativo al criterio C1 viene dato dalla media dei singoli punteggi assegnati dai Commissari, come previsto dal punto 19 – 9.1) del Disciplinare di Gara. Tale punteggio viene riportato nell'allegato 1, pag.1, al presente verbale di cui costituisce parte integrante.

La seduta ha termine alle ore 18.10.

Letto approvato e sottoscritto:

ing. Tiziano Pompele – Presidente

arch. Jacopo Fusaro – Componente

arch. Francesco Buonocore – Componente

dott.ssa Adele Zamuner – Segretario verbalizzante



PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA, COORDINAMENTO SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE DEI LAVORI DEL NUOVO EDIFICIO POLIFUNZIONALE A SERVIZIO DEL CAMPUS SCIENTIFICO IN VIA TORINO A MESTRE
 CUP:H73H19000700005 – CIG: 985057252B

W1 MAX	40
--------	----

Concorrente	Capogruppo Mandataria	Commissario 1					Commissario 2					Commissario 3				
		Arch.	Strutt.	Imp.	Sost. ambient.	Totale	Arch.	Strutt.	Imp.	Sost. ambient.	Totale	Arch.	Strutt.	Imp.	Sost. ambient.	Totale
		W1An_C1	W1Bn_C1	W1Cn_C1	W1Dn_C1	P1n_C1	W1An_C2	W1Bn_C2	W1Cn_C2	W1Dn_C2	P1n_C2	W1An_C3	W1Bn_C3	W1Cn_C3	W1Dn_C3	P1n_C3
1	Sinergo Spa	13,00	7,00	13,00	7,00	40,00	13,00	7,00	13,00	7,00	40,00	13,00	7,00	13,00	7,00	40,00
2	BS PROGETTI Srl	13,00	7,00	13,00	7,00	40,00	13,00	7,00	13,00	7,00	40,00	13,00	7,00	13,00	7,00	40,00
3	Debiasioprogetti Srl	0,00	0,00	0,00	7,00	7,00	0,00	0,00	0,00	7,00	7,00	0,00	0,00	0,00	7,00	7,00
4	MATE Soc. Coop.va	10,00	3,00	7,00	7,00	27,00	10,00	3,00	7,00	7,00	27,00	10,00	3,00	7,00	7,00	27,00
5	Mar Giovanna	5,00	7,00	13,00	7,00	32,00	5,00	7,00	13,00	7,00	32,00	5,00	7,00	13,00	7,00	32,00
6	Sidoti Engineering Srl	7,00	1,00	7,00	7,00	22,00	7,00	1,00	7,00	7,00	22,00	7,00	1,00	7,00	7,00	22,00

Riepilogo punteggio commissari		
P1n_C1	P1n_C2	P1n_C3

TOT
P1n=(P1n_C1+P1n_C2+P1n_C3)/3

40,00	40,00	40,00
40,00	40,00	40,00
7,00	7,00	7,00
27,00	27,00	27,00
32,00	32,00	32,00
22,00	22,00	22,00

40,00
40,00
7,00
27,00
32,00
22,00

MAX
 40,00

Venezia 22/08/2023

Commissario 1
 Commissario 2
 Commissario 3

Ing. Pompele
 Arch. Fusaro
 Ing. Buonocore



UNIVERSITA' CA' FOSCARI VENEZIA

PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PROGETTAZIONE
ESECUTIVA, COORDINAMENTO SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, DIREZIONE LAVORI
E COORDINAMENTO SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE DEI LAVORI DEL NUOVO EDIFICIO
POLIFUNZIONALE A SERVIZIO DEL CAMPUS SCIENTIFICO IN VIA TORINO A MESTRE
CUP:H73H19000700005 – CIG: 985057252B

Il giorno 25.08.2023 alle ore 10.20 presso la Sala riunioni ASIA – Ca' Foscari III piano Dorsoduro
3246, 30123 Venezia, si svolge la seduta per la prosecuzione della valutazione delle offerte
tecniche elettroniche presentate dagli operatori economici che hanno inoltrato domanda di
partecipazione nell'ambito della procedura aperta indetta dall'Ateneo per l'affidamento del
servizio di progettazione esecutiva, coordinamento sicurezza in fase di progettazione,
direzione lavori e coordinamento sicurezza in fase di esecuzione dei lavori del nuovo edificio
polifunzionale a servizio del Campus Scientifico in via Torino a Mestre.

La Commissione giudicatrice, di seguito anche solo Commissione, nominata con Decreto del
Direttore Generale rep n. 792/2023 prot. n. 192284 del 09/08/2023, è composta da:

- ing. Tiziano Pompele – Presidente
- arch. Jacopo Fusaro – Componente
- arch. Francesco Buonocore – Componente

Tutti i componenti sono presenti.

Assume le funzioni di segretaria verbalizzante la dott.ssa Adele Zamuner.

La Commissione dichiara aperta la seduta alle ore 10.30.

La Commissione dà atto di procedere nella valutazione delle offerte analizzando e valutando,
per ciascuno dei singoli subcriteri relativi al secondo criterio di valutazione C2 "Caratteristiche
metodologiche dell'offerta", le offerte tecniche di ognuno dei concorrenti.

La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 1, R.T.P.

composto da Sinergo S.p.a. (capogruppo), Arch. Elisa Sirombo (mandante), in relazione al secondo criterio C2 *"Caratteristiche metodologiche dell'offerta"* subcriterio W2A *"Attività di progettazione"*. Ciascun Commissario, dopo ampia discussione, attribuisce i punteggi discrezionali indicati nel documento allegato al presente verbale di cui costituisce parte integrante (All. 1 pag.2).

La Commissione, in seguito, procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 2, R.T.P. composto da BS PROGETTI S.r.l. (capogruppo) e relativi mandanti, in relazione al secondo criterio C2 *"Caratteristiche metodologiche dell'offerta"* subcriterio W2A *"Attività di progettazione"*. Ciascun Commissario, dopo ampia discussione, attribuisce i punteggi discrezionali indicati nel documento allegato al presente verbale di cui costituisce parte integrante (All. 1 pag.2).

La Commissione, in seguito, procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 3, R.T.P. composto da Debiasioprogetti S.r.l. (capogruppo) e relativi mandanti, in relazione al secondo criterio C2 *"Caratteristiche metodologiche dell'offerta"* subcriterio W2A *"Attività di progettazione"*. Ciascun Commissario, dopo ampia discussione, attribuisce i punteggi discrezionali indicati nel documento allegato al presente verbale di cui costituisce parte integrante (All. 1 pag.2).

La Commissione, in seguito, procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 4, MATE Soc. Coop.va, in relazione al secondo criterio C2 *"Caratteristiche metodologiche dell'offerta"* subcriterio W2A *"Attività di progettazione"*. Ciascun Commissario, dopo ampia discussione, attribuisce i punteggi discrezionali indicati nel documento allegato al presente verbale di cui costituisce parte integrante (All. 1 pag.2).

La Commissione, in seguito, procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 5, R.T.P. composto da Mar Giovanna (capogruppo) e relativi mandanti, in relazione al secondo criterio C2 *"Caratteristiche metodologiche dell'offerta"* subcriterio W2A

"Attività di progettazione". Ciascun Commissario, dopo ampia discussione, attribuisce i punteggi discrezionali indicati nel documento allegato al presente verbale di cui costituisce parte integrante (All. 1 pag.2).

La Commissione, in seguito, procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 6, Sidoti Engineering S.r.l., in relazione al secondo criterio C2 "Caratteristiche metodologiche dell'offerta" subcriterio W2A "Attività di progettazione". Ciascun Commissario, dopo ampia discussione, attribuisce i punteggi discrezionali indicati nel documento allegato al presente verbale di cui costituisce parte integrante (All. 1 pag.2).

La Commissione sospende i lavori alle ore 12.50 e si riunisce nuovamente alle ore 14.30.

La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 1, R.T.P. composto da Sinergo S.p.a. (capogruppo), Arch. Elisa Sirombo (mandante), in relazione al secondo criterio C2 "Caratteristiche metodologiche dell'offerta" subcriterio W2B "Attività di rispetto delle scelte progettuali con i CAM". Ciascun Commissario, dopo ampia discussione, attribuisce i punteggi discrezionali indicati nel documento allegato al presente verbale di cui costituisce parte integrante (All. 1 pag.2).

La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 2, R.T.P. composto da BS PROGETTI S.r.l. (capogruppo) e relativi mandanti in relazione al secondo criterio C2 "Caratteristiche metodologiche dell'offerta" subcriterio W2B "Attività di rispetto delle scelte progettuali con i CAM". Ciascun Commissario, dopo ampia discussione, attribuisce i punteggi discrezionali indicati nel documento allegato al presente verbale di cui costituisce parte integrante (All. 1 pag.2).

La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 3, R.T.P. composto da Debiasioprogetti S.r.l. (capogruppo) e relativi mandanti in relazione al secondo criterio C2 "Caratteristiche metodologiche dell'offerta" subcriterio W2B "Attività di rispetto delle scelte progettuali con i CAM". Ciascun Commissario, dopo ampia discussione, attribuisce

	i punteggi discrezionali indicati nel documento allegato al presente verbale di cui costituisce	
	parte integrante (All. 1 pag.2).	
	La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 4, MATE	
	Soc. Coop.va in relazione al secondo criterio C2 <i>"Caratteristiche metodologiche dell'offerta"</i>	
	subcriterio W2B <i>"Attività di rispetto delle scelte progettuali con i CAM"</i> . Ciascun Commissario,	
	dopo ampia discussione, attribuisce i punteggi discrezionali indicati nel documento allegato	
	al presente verbale di cui costituisce parte integrante (All. 1 pag.2).	
	La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 5, R.T.P.	
	composto da Mar Giovanna (capogruppo) e relativi mandanti in relazione al secondo criterio	
	C2 <i>"Caratteristiche metodologiche dell'offerta"</i> subcriterio W2B <i>"Attività di rispetto delle</i>	
	<i>scelte progettuali con i CAM"</i> . Ciascun Commissario, dopo ampia discussione, attribuisce i	
	punteggi discrezionali indicati nel documento allegato al presente verbale di cui costituisce	
	parte integrante (All. 1 pag.2).	
	La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 6, Sidoti	
	Engineering S.r.l., in relazione al secondo criterio C2 <i>"Caratteristiche metodologiche</i>	
	<i>dell'offerta"</i> subcriterio W2B <i>"Attività di rispetto delle scelte progettuali con i CAM"</i> . Ciascun	
	Commissario, dopo ampia discussione, attribuisce i punteggi discrezionali indicati nel	
	documento allegato al presente verbale di cui costituisce parte integrante (All. 1 pag.2).	
	La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 1, R.T.P.	
	composto da Sinergo S.p.a. (capogruppo) e Arch. Elisa Sirombo (mandante), in relazione al	
	secondo criterio C2 <i>"Caratteristiche metodologiche dell'offerta"</i> subcriterio W2C <i>"Piano delle</i>	
	<i>indagini e articolazione temporale"</i> . Ciascun Commissario, dopo ampia discussione,	
	attribuisce i punteggi discrezionali indicati nel documento allegato al presente verbale di cui	
	costituisce parte integrante (All. 1 pag. 2).	
	La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 2, R.T.P.	

composto da BS PROGETTI S.r.l. (capogruppo) e relativi mandanti, in relazione al secondo

criterio C2 *"Caratteristiche metodologiche dell'offerta"* subcriterio W2C *"Piano delle indagini*

e articolazione temporale". Ciascun Commissario, dopo ampia discussione, attribuisce i

punteggi discrezionali indicati nel documento allegato al presente verbale di cui costituisce

parte integrante (All. 1 pag. 2).

La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 3, R.T.P.

composto da Debiasioprogetti S.r.l. (capogruppo) e relativi mandanti, in relazione al secondo

criterio C2 *"Caratteristiche metodologiche dell'offerta"* subcriterio W2C *"Piano delle indagini*

e articolazione temporale". Ciascun Commissario, dopo ampia discussione, attribuisce i

punteggi discrezionali indicati nel documento allegato al presente verbale di cui costituisce

parte integrante (All. 1 pag. 2).

La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 4, MATE

Soc. Coop.va, in relazione al secondo criterio C2 *"Caratteristiche metodologiche dell'offerta"*

subcriterio W2C *"Piano delle indagini e articolazione temporale"*. Ciascun Commissario, dopo

ampia discussione, attribuisce i punteggi discrezionali indicati nel documento allegato al

presente verbale di cui costituisce parte integrante (All. 1 pag. 2).

La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 5, Mar

Giovanna, in relazione al secondo criterio C2 *"Caratteristiche metodologiche dell'offerta"*

subcriterio W2C *"Piano delle indagini e articolazione temporale"*. Ciascun Commissario, dopo

ampia discussione, attribuisce i punteggi discrezionali indicati nel documento allegato al

presente verbale di cui costituisce parte integrante (All. 1 pag. 2).

La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 6 Sidoti

Engineering S.r.l., in relazione al secondo criterio C2 *"Caratteristiche metodologiche*

dell'offerta" subcriterio W2C *"Piano delle indagini e articolazione temporale"*. Ciascun

Commissario, dopo ampia discussione, attribuisce i punteggi discrezionali indicati nel

documento allegato al presente verbale di cui costituisce parte integrante (All. 1 pag. 2).

La seduta ha termine alle ore 16.30.

Letto approvato e sottoscritto:

ing. Tiziano Pompele – Presidente

arch. Jacopo Fusaro – Componente

arch. Francesco Buonocore – Componente

dott.ssa Adele Zamuner – Segretario verbalizzante

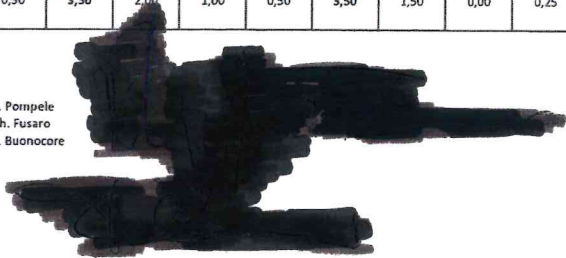
ALLEGATO 1 (PAG. 2)	PUNTEGGIO RELATIVO AL CRITERIO C2: "Caratteristiche metodologiche dell'offerta"
PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA, COORDINAMENTO SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE DEI LAVORI DEL NUOVO EDIFICIO POLIFUNZIONALE A SERVIZIO DEL CAMPUS SCIENTIFICO IN VIA TORINO A MESTRE	
CUP:H73H19000700005 – CIG: 985057252B	

Concorrente	Capogruppo Mandataria	W2A (Attività Progettazione)												W2B (Attività di rispetto delle scelte progettuali con i CAM)												W2C (Piano delle Indagini e Articolazione Temp.)											
		Commissario 1				Commissario 2				Commissario 3				Commissario 1				Commissario 2				Commissario 3				Commissario 1				Commissario 2				Commissario 3			
		W2A_C1			totale W2An_C1	W2A_C2			totale W2An_C2	W2A_C3			totale W2An_C3	W2B_C1			totale W2Bn_C1	W2B_C2			totale W2Bn_C2	W2B_C3			totale W2Bn_C3	W2C_C1			totale W2Cn_C1	W2C_C2			totale W2Cn_C2	W2C_C3			totale W2Cn_C3
		risorse curricula	software	chiarezza		risorse	software	chiarezza		risorse	software	chiarezza		risorse curricula	software	chiarezza		risorse curricula	software	chiarezza		risorse curricula	software	chiarezza		indagini	art. temp.	chiarezza		indagini	art. temp.	chiarezza		indagini	art. temp.	chiarezza	
		5 3 2 1 0	2 1,5 1 0,5 0	1 0,75 0,5 0,25 0		5 3 2 1 0	2 1,5 1 0,5 0	1 0,75 0,5 0,25 0		5 3 2 1 0	2 1,5 1 0,5 0	1 0,75 0,5 0,25 0		4 2 1,5 1 0	2 1,5 1 0,5 0	1 0,75 0,5 0,25 0		4 2 1,5 1 0	2 1,5 1 0,5 0	1 0,75 0,5 0,25 0		4 2 1,5 1 0	2 1,5 1 0,5 0	1 0,75 0,5 0,25 0		2 1,5 1 0,5 0	1 0,75 0,5 0,25 0	1 0,75 0,5 0,25 0		2 1,5 1 0,5 0	1 0,75 0,5 0,25 0	1 0,75 0,5 0,25 0		2 1,5 1 0,5 0	1 0,75 0,5 0,25 0	1 0,75 0,5 0,25 0	
		3,00	1,50	0,50	5,00	3,00	1,50	0,50	5,00	3,00	1,50	0,50	5,00	2,00	1,00	0,50	3,50	2,00	1,00	0,50	3,50	2,00	1,00	0,50	3,50	0,50	0,25	0,25	1,00	0,50	0,25	0,25	1,00	0,50	0,25	0,25	1,00
1	Sinergo Spa	3,00	1,50	0,50	5,00	3,00	1,50	0,50	5,00	3,00	1,50	0,50	5,00	2,00	1,00	0,50	3,50	2,00	1,00	0,50	3,50	2,00	1,00	0,50	3,50	0,50	0,25	0,25	1,00	0,50	0,25	0,25	1,00	0,50	0,25	0,25	1,00
2	BS PROGETTI Srl	5,00	1,50	0,75	7,25	5,00	1,50	0,75	7,25	5,00	1,50	0,75	7,25	4,00	2,00	1,00	7,00	4,00	2,00	1,00	7,00	4,00	2,00	1,00	7,00	1,00	0,25	0,50	1,75	1,00	0,25	0,50	1,75	0,50	0,25	0,50	1,25
3	Debiasiprogetti Srl	2,00	0,50	0,25	2,75	3,00	0,50	0,25	3,75	2,00	0,50	0,25	2,75	2,00	0,00	0,25	2,25	2,00	0,00	0,50	2,50	2,00	0,00	0,50	2,50	0,00	0,00	0,25	0,25	0,00	0,00	0,25	0,25	0,00	0,00	0,25	0,25
4	MATE Soc. Coop.va	3,00	1,50	0,25	4,75	5,00	1,50	0,25	6,75	5,00	1,50	0,50	7,00	1,50	0,50	0,25	2,25	1,50	0,50	0,25	2,25	1,50	0,50	0,25	2,25	1,00	0,25	0,50	1,75	1,00	0,25	0,50	1,75	1,00	0,25	0,50	1,75
5	Mar Giovanna	5,00	0,50	0,50	6,00	5,00	0,50	0,50	6,00	5,00	0,50	0,75	6,25	1,50	0,00	0,25	1,75	1,50	0,00	0,25	1,75	1,50	0,00	0,25	1,75	0,50	0,00	0,25	0,75	0,50	0,00	0,25	0,75	0,50	0,00	0,25	0,75
6	Sidoti Engineering Srl	2,00	1,00	0,50	3,50	2,00	1,00	0,50	3,50	2,00	1,00	0,50	3,50	1,50	0,00	0,25	1,75	1,50	0,00	0,25	1,75	1,50	0,00	0,25	1,75	0,00	0,00	0,25	0,25	0,00	0,00	0,25	0,25	0,00	0,00	0,25	0,25

Venezia 25/08/2023

Commissario 1
Commissario 2
Commissario 3

Ing. Pompele
Arch. Fusaro
Ing. Buonocore



UNIVERSITA' CA' FOSCARI VENEZIA

PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PROGETTAZIONE

ESECUTIVA, COORDINAMENTO SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, DIREZIONE LAVORI

E COORDINAMENTO SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE DEI LAVORI DEL NUOVO EDIFICIO

POLIFUNZIONALE A SERVIZIO DEL CAMPUS SCIENTIFICO IN VIA TORINO A MESTRE

CUP:H73H19000700005 – CIG: 985057252B

Il giorno 30.08.2023 alle ore 10.15 presso la Sala riunioni ASIA – Ca' Foscari III piano Dorsoduro

3246, 30123 Venezia, si svolge la seduta per la prosecuzione della valutazione delle offerte

tecniche elettroniche presentate dagli operatori economici che hanno inoltrato domanda di

partecipazione nell'ambito della procedura aperta indetta dall'Ateneo per l'affidamento del

servizio di progettazione esecutiva, coordinamento sicurezza in fase di progettazione,

direzione lavori e coordinamento sicurezza in fase di esecuzione dei lavori del nuovo edificio

polifunzionale a servizio del Campus Scientifico in via Torino a Mestre.

La Commissione giudicatrice, di seguito anche solo Commissione, nominata con Decreto del

Direttore Generale rep n. 792/2023 prot. n. 192284 del 09/08/2023, è composta da:

- ing. Tiziano Pompele – Presidente
- arch. Jacopo Fusaro – Componente
- arch. Francesco Buonocore – Componente

Tutti i componenti sono presenti.

Assume le funzioni di segretaria verbalizzante la dott.ssa Adele Zamuner.

La Commissione dichiara aperta la seduta alle ore 10.20.

La Commissione ricorda di aver deciso di procedere nella valutazione delle offerte analizzando

e valutando, per ciascuno dei singoli subcriteri relativi al secondo criterio di valutazione C2

"Caratteristiche metodologiche dell'offerta", le offerte tecniche di ognuno dei concorrenti.

La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 1, R.T.P.

	composto da Sinergo S.p.a. (capogruppo) e Arch. Elisa Sirombo (mandante), in relazione al	
	secondo criterio C2 <i>"Caratteristiche metodologiche dell'offerta"</i> subcriterio W2D <i>"Attività di</i>	
	<i>direzione lavori"</i> . Ciascun Commissario, dopo ampia discussione, attribuisce i punteggi	
	discrezionali indicati nel documento allegato al presente verbale di cui costituisce parte	
	integrante (All. 1 pag. 3).	
	La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 2, R.T.P.	
	composto da BS PROGETTI S.r.l. (capogruppo) e relativi mandanti, in relazione al secondo	
	criterio C2 <i>"Caratteristiche metodologiche dell'offerta"</i> subcriterio W2D <i>"Attività di direzione</i>	
	<i>lavori"</i> . Ciascun Commissario, dopo ampia discussione, attribuisce i punteggi discrezionali	
	indicati nel documento allegato al presente verbale di cui costituisce parte integrante (All. 1	
	pag. 3).	
	La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 3, R.T.P.	
	composto da Debiasioprogetti S.r.l. (capogruppo) e relativi mandanti, in relazione al secondo	
	criterio C2 <i>"Caratteristiche metodologiche dell'offerta"</i> subcriterio W2D <i>"Attività di direzione</i>	
	<i>lavori"</i> . Ciascun Commissario, dopo ampia discussione, attribuisce i punteggi discrezionali	
	indicati nel documento allegato al presente verbale di cui costituisce parte integrante (All. 1	
	pag. 3).	
	La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 4, MATE	
	Soc. Coop.va., in relazione al secondo criterio C2 <i>"Caratteristiche metodologiche dell'offerta"</i>	
	subcriterio W2D <i>"Attività di direzione lavori"</i> . Ciascun Commissario, dopo ampia discussione,	
	attribuisce i punteggi discrezionali indicati nel documento allegato al presente verbale di cui	
	costituisce parte integrante (All. 1 pag. 3).	
	La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 5, R.T.P.	
	composto da Mar Giovanna (capogruppo) e relativi mandanti, in relazione al secondo criterio	
	C2 <i>"Caratteristiche metodologiche dell'offerta"</i> subcriterio W2D <i>"Attività di direzione lavori"</i> .	

	Ciascun Commissario, dopo ampia discussione, attribuisce i punteggi discrezionali indicati nel	
	documento allegato al presente verbale di cui costituisce parte integrante (All. 1 pag. 3).	
	La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 6, Sidoti	
	Engineering S.r.l., in relazione al secondo criterio C2 <i>"Caratteristiche metodologiche</i>	
	<i>dell'offerta"</i> subcriterio W2D <i>"Attività di direzione lavori"</i> . Ciascun Commissario, dopo ampia	
	discussione, attribuisce i punteggi discrezionali indicati nel documento allegato al presente	
	verbale di cui costituisce parte integrante (All. 1 pag. 3).	
	La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 1, R.T.P.	
	composto da Sinergo S.p.a. (capogruppo) e Arch. Elisa Sirombo (mandante), in relazione al	
	secondo criterio C2 <i>"Caratteristiche metodologiche dell'offerta"</i> subcriterio W2E <i>"Attività di</i>	
	<i>coordinamento della sicurezza"</i> . Ciascun Commissario, dopo ampia discussione, attribuisce i	
	punteggi discrezionali indicati nel documento allegato al presente verbale di cui costituisce	
	parte integrante (All. 1 pag. 3).	
	La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 2, R.T.P.	
	composto da BS PROGETTI S.r.l. (capogruppo) e relativi mandanti, in relazione al secondo	
	criterio C2 <i>"Caratteristiche metodologiche dell'offerta"</i> subcriterio W2E <i>"Attività di</i>	
	<i>coordinamento della sicurezza"</i> . Ciascun Commissario, dopo ampia discussione, attribuisce i	
	punteggi discrezionali indicati nel documento allegato al presente verbale di cui costituisce	
	parte integrante (All. 1 pag. 3).	
	La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 3, R.T.P.	
	composto da Debiasioprogetti S.r.l. (capogruppo) e relativi mandanti, in relazione al secondo	
	criterio C2 <i>"Caratteristiche metodologiche dell'offerta"</i> subcriterio W2E <i>"Attività di</i>	
	<i>coordinamento della sicurezza"</i> . Ciascun Commissario, dopo ampia discussione, attribuisce i	
	punteggi discrezionali indicati nel documento allegato al presente verbale di cui costituisce	
	parte integrante (All. 1 pag. 3).	

La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 4, MATE Soc. Coop.va., in relazione al secondo criterio C2 *"Caratteristiche metodologiche dell'offerta"* subcriterio W2E *"Attività di coordinamento della sicurezza"*. Ciascun Commissario, dopo ampia discussione, attribuisce i punteggi discrezionali indicati nel documento allegato al presente verbale di cui costituisce parte integrante (All. 1 pag. 3).

La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 5, R.T.P. composto da Mar Giovanna (capogruppo) e relativi mandanti in relazione al secondo criterio C2 *"Caratteristiche metodologiche dell'offerta"* subcriterio W2E *"Attività di coordinamento della sicurezza"*. Ciascun Commissario, dopo ampia discussione, attribuisce i punteggi discrezionali indicati nel documento allegato al presente verbale di cui costituisce parte integrante (All. 1 pag. 3).

La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 6, Sidoti Engineering S.r.l., in relazione al secondo criterio C2 *"Caratteristiche metodologiche dell'offerta"* subcriterio W2E *"Attività di coordinamento della sicurezza"*. Ciascun Commissario, dopo ampia discussione, attribuisce i punteggi discrezionali indicati nel documento allegato al presente verbale di cui costituisce parte integrante (All. 1 pag. 3).

La Commissione sospende i lavori alle ore 12.40 e si riunisce nuovamente alle ore 14.10.

La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 1, R.T.P. composto da Sinergo S.p.a. (capogruppo) e Arch. Elisa Sirombo (mandante), in relazione al secondo criterio C2 *"Caratteristiche metodologiche dell'offerta"* subcriterio W2F *"Gestione progettazione BIM"*. Ciascun Commissario, dopo ampia discussione, attribuisce i punteggi discrezionali indicati nel documento allegato al presente verbale di cui costituisce parte integrante (All. 1 pag. 3).

La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 2, R.T.P. composto da BS PROGETTI S.r.l. (capogruppo) e relativi mandanti, in relazione al secondo

	criterio C2 <i>"Caratteristiche metodologiche dell'offerta"</i> subcriterio W2F <i>"Gestione</i>	
	<i>progettazione BIM"</i> . Ciascun Commissario, dopo ampia discussione, attribuisce i punteggi	
	discrezionali indicati nel documento allegato al presente verbale di cui costituisce parte	
	integrante (All. 1 pag. 3).	
	La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 3, R.T.P.	
	composto da Debiasioprogetti S.r.l. (capogruppo) e relativi mandanti, in relazione al secondo	
	criterio C2 <i>"Caratteristiche metodologiche dell'offerta"</i> subcriterio W2F <i>"Gestione</i>	
	<i>progettazione BIM"</i> . Ciascun Commissario, dopo ampia discussione, attribuisce i punteggi	
	discrezionali indicati nel documento allegato al presente verbale di cui costituisce parte	
	integrante (All. 1 pag. 3).	
	La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 4, MATE	
	Soc. Coop.va., in relazione al secondo criterio C2 <i>"Caratteristiche metodologiche dell'offerta"</i>	
	subcriterio W2F <i>"Gestione progettazione BIM"</i> . Ciascun Commissario, dopo ampia	
	discussione, attribuisce i punteggi discrezionali indicati nel documento allegato al presente	
	verbale di cui costituisce parte integrante (All. 1 pag. 3).	
	La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 5, R.T.P.	
	composto da Mar Giovanna (capogruppo) e relativi mandanti, in relazione al secondo criterio	
	C2 <i>"Caratteristiche metodologiche dell'offerta"</i> subcriterio W2F <i>"Gestione progettazione</i>	
	<i>BIM"</i> . Ciascun Commissario, dopo ampia discussione, attribuisce i punteggi discrezionali	
	indicati nel documento allegato al presente verbale di cui costituisce parte integrante (All. 1	
	pag. 3).	
	La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 6, Sidoti	
	Engineering S.r.l., in relazione al secondo criterio C2 <i>"Caratteristiche metodologiche</i>	
	<i>dell'offerta"</i> subcriterio W2F <i>"Gestione progettazione BIM"</i> . Ciascun Commissario, dopo	
	ampia discussione, attribuisce i punteggi discrezionali indicati nel documento allegato al	

presente verbale di cui costituisce parte integrante (All. 1 pag. 3).

Al termine della valutazione del criterio C2 "Caratteristiche metodologiche dell'offerta" viene calcolato il punteggio relativo dato dalla media dei singoli punteggi assegnati dai Commissari, come previsto dal punto 9.2) del punto 19 del Disciplinare di gara e risultanti dall'All. 1 pag. 4 del presente verbale, di cui costituisce parte integrante.

La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 1, R.T.P. composto da Sinergo S.p.a. (capogruppo) e Arch. Elisa Sirombo (mandante), in relazione al terzo criterio C3 "Competenza tecnica dei progettisti sugli aspetti ambientali ed energetici". Ciascun Commissario, dopo ampia discussione, attribuisce i punteggi discrezionali indicati nel documento allegato al presente verbale di cui costituisce parte integrante (All. 1 pag. 5).

La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 2, R.T.P. composto da BS PROGETTI S.r.l. (capogruppo) e relativi mandanti, in relazione al terzo criterio C3 "Competenza tecnica dei progettisti sugli aspetti ambientali ed energetici". Ciascun Commissario, dopo ampia discussione, attribuisce i punteggi discrezionali indicati nel documento allegato al presente verbale di cui costituisce parte integrante (All. 1 pag. 5).

La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 3, R.T.P. composto da Debiasioprogetti S.r.l. (capogruppo) e relativi mandanti, in relazione al terzo criterio C3 "Competenza tecnica dei progettisti sugli aspetti ambientali ed energetici". Ciascun Commissario, dopo ampia discussione, attribuisce i punteggi discrezionali indicati nel documento allegato al presente verbale di cui costituisce parte integrante (All. 1 pag. 5).

La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 4, MATE Soc. Coop.va., in relazione al terzo criterio C3 "Competenza tecnica dei progettisti sugli aspetti ambientali ed energetici". Ciascun Commissario, dopo ampia discussione, attribuisce i punteggi discrezionali indicati nel documento allegato al presente verbale di cui costituisce parte integrante (All. 1 pag. 5).

	La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 5, R.T.P.	
	composto da Mar Giovanna (capogruppo) e relativi mandanti, in relazione al terzo criterio C3	
	"Competenza tecnica dei progettisti sugli aspetti ambientali ed energetici". Ciascun	
	Commissario, dopo ampia discussione, attribuisce i punteggi discrezionali indicati nel	
	documento allegato al presente verbale di cui costituisce parte integrante (All. 1 pag. 5).	
	La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal Concorrente n. 6, Sidoti	
	Engineering S.r.l., in relazione al terzo criterio C3 "Competenza tecnica dei progettisti sugli	
	aspetti ambientali ed energetici". Ciascun Commissario, dopo ampia discussione, attribuisce	
	i punteggi discrezionali indicati nel documento allegato al presente verbale di cui costituisce	
	parte integrante (All. 1 pag. 5).	
	Al termine della valutazione del criterio C3 "Competenza tecnica dei progettisti sugli aspetti	
	ambientali ed energetici", il punteggio è riportato nell'All. 1, pagina 5 del presente verbale, di	
	cui costituisce parte integrante.	
	Viene calcolato il punteggio complessivo, non riparametrato e riparametrato, relativo agli	
	elementi qualitativi, assegnato a ciascuno dei Concorrenti e riportato nell'All. 1, pag. 6 e pag.	
	7 del presente verbale, di cui costituisce parte integrante.	
	Sinergo S.p.a. (capogruppo) e Arch. Elisa Sirombo (mandante), BS PROGETTI S.r.l.	
	(capogruppo) e relativi mandanti, MATE Soc. Coop.va., Mar Giovanna (capogruppo) e relativi	
	mandanti hanno raggiunto la valutazione minima di 40 punti (prevista dal punto 19 del	
	Disciplinare di gara) prima della riparametrazione e pertanto vengono ammessi al prosieguo	
	della procedura.	
	Debiasioprogetti S.r.l. (capogruppo) e relativi mandanti con un punteggio di 20.75 e Sidoti	
	Engineering S.r.l. con un punteggio di 36.25 non hanno raggiunto il punteggio minimo prima	
	della riparametrazione e vengono esclusi dalla procedura.	
	La documentazione viene trasmessa al RUP per gli atti di propria competenza.	

La seduta ha termine alle ore 16.00.

Letto approvato e sottoscritto:

ing. Tiziano Pompele – Presidente

arch. Jacopo Fusaro – Componente

arch. Francesco Buonocore – Componente

dott.ssa Adele Zamuner – Segretario verbalizzante

ALLEGATO 1 (PAG.3)	PUNTEGGIO RELATIVO AL CRITERIO C2: "Caratteristiche metodologiche dell'offerta"
PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA, COORDINAMENTO SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE DEI LAVORI DEL NUOVO EDIFICIO POLIFUNZIONALE A SERVIZIO DEL CAMPUS SCIENTIFICO IN VIA TORINO A MESTRE	
CUP:H73H19000700005 – CIG: 9850572528	

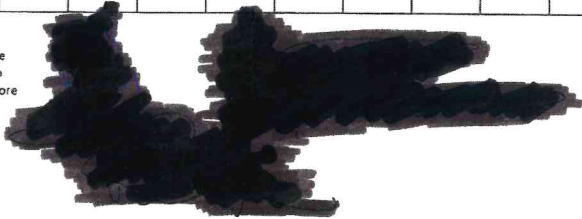
Concorrente	Capogruppo Mandataria	W2D (Attività di Direzione Lavori)												W2E (Attività di Coordinamento Sicurezza)												W2F (Gestione progettazione BIM)														
						Commissario 2				Commissario 3				Commissario 1				Commissario 2				Commissario 3				Commissario 1				Commissario 2				Commissario 3						
		W2D_C1			totale W2Dn_C1	W2D_C2			totale W2Dn_C2	W2D_C3			totale W2Dn_C3	W2E_C1			totale W2En_C1	W2E_C2			totale W2En_C2	W2E_C3			totale W2En_C3	W2F_C1			totale W2Fn_C1	W2F_C2			totale W2Fn_C2	W2F_C3			totale W2Fn_C3			
		risorse curricula	presenza	chiarezza		risorse curricula	presenza	chiarezza		risorse curricula	presenza	chiarezza		risorse curricula	presenza	chiarezza		risorse curricula	presenza	chiarezza		risorse curricula	presenza	chiarezza		risorse curricula	presenza	chiarezza		Struttura organizzati va preposta al BIM e software	Modalità redazione capitolato informat. - fase di impl. del progetto e realizz. opera	chiarezza		Struttura organizzati va preposta al BIM e software	Modalità redazione capitolato informat. - fase di impl. del progetto e realizz. opera	chiarezza		Struttura organizzati va preposta al BIM e software	Modalità redazione capitolato informat. - fase di impl. del progetto e realizz. opera	chiarezza
5 3 2 1 0	2 1,5 1 0,5 0	1 0,75 0,5 0,25 0	5 3 2 1 0	2 1,5 1 0,5 0	1 0,75 0,5 0,25 0	5 3 2 1 0	2 1,5 1 0,5 0	1 0,75 0,5 0,25 0	2 1,5 1 0,5 0	2 1,5 1 0,5 0	1 0,75 0,5 0,25 0	2 1,5 1 0,5 0	2 1,5 1 0,5 0	1 0,75 0,5 0,25 0	2 1,5 1 0,5 0	2 1,5 1 0,5 0	1 0,75 0,5 0,25 0	2 1,5 1 0,5 0	2 1,5 1 0,5 0	1 0,75 0,5 0,25 0	2 1,5 1 0,5 0	2 1,5 1 0,5 0	1 0,75 0,5 0,25 0	2 1,5 1 0,5 0	2 1,5 1 0,5 0	1 0,75 0,5 0,25 0	2 1,5 1 0,5 0	2 1,5 1 0,5 0	1 0,75 0,5 0,25 0											

1	Sinergo Spa	3,00	1,00	0,25	4,25	3,00	1,00	0,25	4,25	3,00	1,00	0,50	4,50	0,50	0,50	0,25	1,25	0,50	0,50	0,25	1,25	0,50	0,50	0,25	1,25	1,00	0,50	0,50	2,00	1,00	0,50	0,50	2,00	1,00	0,50	0,50	2,00
2	BS PROGETTI Srl	5,00	2,00	1,00	8,00	5,00	2,00	1,00	8,00	5,00	2,00	1,00	8,00	1,50	2,00	0,75	4,25	1,50	2,00	0,50	4,00	1,50	2,00	0,50	4,00	1,50	1,50	1,00	4,00	1,50	1,50	0,75	3,75	1,50	1,50	0,75	3,75
3	Debiasioprogetti Srl	1,00	0,50	0,25	1,75	1,00	0,50	0,25	1,75	1,00	0,50	0,25	1,75	0,50	0,50	0,25	1,25	0,50	0,50	0,25	1,25	0,50	0,50	0,25	1,25	0,50	1,00	0,50	2,00	0,50	1,00	0,50	2,00	0,50	1,00	0,50	2,00
4	MATE Soc. Coop.va	2,00	0,50	0,50	3,00	3,00	0,50	0,50	4,00	3,00	0,50	0,50	4,00	0,50	0,50	0,50	1,50	0,50	0,50	0,50	1,50	0,50	0,50	0,50	1,50	0,50	1,00	0,50	2,00	0,50	1,00	0,50	2,00	1,00	1,00	0,50	2,50
5	Mar Giovanna	3,00	1,00	0,25	4,25	3,00	1,00	0,25	4,25	3,00	1,00	0,25	4,25	0,50	0,50	0,50	1,50	0,50	0,50	0,50	1,50	0,50	0,50	0,50	1,50	1,50	1,00	0,50	3,00	1,50	1,00	0,50	3,00	1,50	1,00	0,50	3,00
6	Sidoti Engineering Srl	1,00	1,00	0,25	2,25	1,00	1,00	0,25	2,25	1,00	1,00	0,25	2,25	0,50	1,00	0,25	1,75	0,50	1,00	0,25	1,75	0,50	1,00	0,25	1,75	1,00	0,50	0,25	1,75	1,00	0,50	0,25	1,75	1,00	0,50	0,25	1,75

Venezia 30/08/2023

Commissario 1
Commissario 2
Commissario 3

ing. Pompele
arch. Fusaro
ing. Buonocore



PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA, COORDINAMENTO SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE DEI LAVORI DEL NUOVO EDIFICIO POLIFUNZIONALE A SERVIZIO DEL CAMPUS SCIENTIFICO IN VIA TORINO A MESTRE
CUP:H73H19000700005 - CIG: 9850572528

W2 MAX

37

Concorrente	Capogruppo Mandataria

Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3
$P2n_C1 = W2An_C1 + W2Bn_C1 + W2Cn_C1 + W2Dn_C1 + W2En_C1 + W2Fn_C1$	$P2n_C2 = W2An_C2 + W2Bn_C2 + W2Cn_C2 + W2Dn_C2 + W2En_C2 + W2Fn_C2$	$P2n_C3 = W2An_C3 + W2Bn_C3 + W2Cn_C3 + W2Dn_C3 + W2En_C3 + W2Fn_C3$

TOT
$P2n = (P2n_C1 + P2n_C2 + P2n_C3) / 3$

1	Sinergo Spa
2	BS PROGETTI Srl
3	Debiasloprogetti Srl
4	MATE Soc. Coop.va
5	Mar Giovanna
6	Sidoti Engineering Srl

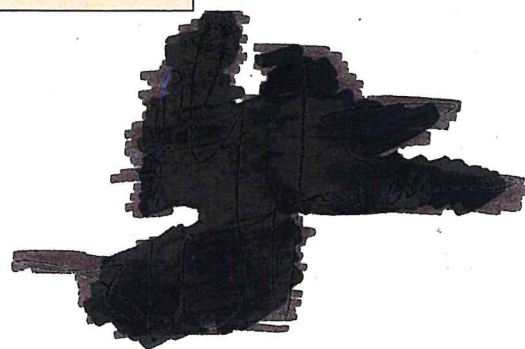
17,00	17,00	17,25
32,25	31,75	31,25
10,25	11,50	10,50
15,25	18,25	19,00
17,25	17,25	17,50
11,25	11,25	11,25

17,08
31,75
10,75
17,50
17,33
11,25

max	max	max
32,25	31,75	31,25

Venezia 30/08/2023

Commissario 1 Ing. Pompele
Commissario 2 Arch. Fusaro
Commissario 3 Ing. Buonocore



ALLEGATO 1 (PAG. 5) PUNTEGGIO RELATIVO AL CRITERIO C3: "Competenza tecnica dei progettisti sugli aspetti ambientali ed energetici"

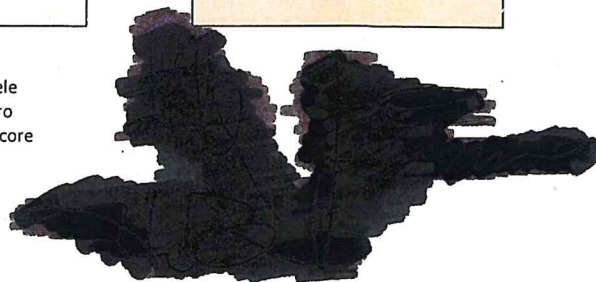
PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA, COORDINAMENTO SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE DEI LAVORI DEL NUOVO EDIFICIO POLIFUNZIONALE A SERVIZIO DEL CAMPUS SCIENTIFICO IN VIA TORINO A MESTRE
CUP:H73H19000700005 – CIG: 985057252B

Concorrente	Capogruppo Mandataria	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	TOT
		P3n_C1	P3n_C2	P3n_C3	$P3n=(P3n_C1+P3n_C2+P3n_C3)/3$
1	Sinergo Spa	3,00	3,00	3,00	3,00
2	BS PROGETTI Srl	3,00	3,00	3,00	3,00
3	Debiasioprogetti Srl	3,00	3,00	3,00	3,00
4	MATE Soc. Coop.va	3,00	3,00	3,00	3,00
5	Mar Giovanna	3,00	3,00	3,00	3,00
6	Sidoti Engineering Srl	3,00	3,00	3,00	3,00

Venezia 30/08/2023

Commissario 1
Commissario 2
Commissario 3

Ing. Pompele
Arch. Fusaro
Ing. Buonocore



ALLEGATO 1 (PAG. 6) TABELLA RIASSUNTIVA e RIPARAMETRAZIONE FINALE dei PUNTEGGI QUALITATIVI

PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA, COORDINAMENTO SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE DEI LAVORI DEL NUOVO EDIFICIO POLIFUNZIONALE A SERVIZIO DEL CAMPUS SCIENTIFICO IN VIA TORINO A MESTRE
CUP:H73H19000700005 – CIG: 985057252B

Concorrente	Capogruppo Mandataria	P1	P2	P3	TOT
1	Sinergo Spa	40,00	17,08	3,00	60,08
2	BS PROGETTI Srl	40,00	31,75	3,00	74,75
3	Debiasioprogetti Srl	7,00	10,75	3,00	20,75
4	MATE Soc. Coop.va	27,00	17,50	3,00	47,50
5	Mar Giovanna	32,00	17,33	3,00	52,33
6	Sidoti Engineering Srl	22,00	11,25	3,00	36,25

MAX

Venezia 30/08/2023

Commissario 1
Commissario 2
Commissario 3

Ing. Pompele
Arch. Fusaro
Ing. Buonocore

MAX 74,75

ALLEGATO 1 (PAG. 7) TABELLA RIASSUNTIVA e RIPARAMETRAZIONE FINALE dei PUNTEGGI QUALITATIVI

PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA, COORDINAMENTO SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE DEI LAVORI DEL NUOVO EDIFICIO POLIFUNZIONALE A SERVIZIO DEL CAMPUS SCIENTIFICO IN VIA TORINO A MESTRE
CUP:H73H19000700005 – CIG: 985057252B

QLT MAX	80
---------	----

Concorrente	Capogruppo Mandataria	P1	P2	P3	TOT	TOT
1	Sinergo Spa	40,00	17,08	3,00	60,08	64,30
2	BS PROGETTI Srl	40,00	31,75	3,00	74,75	80,00
3	Debiasioprogetti Srl	7,00	10,75	3,00	20,75	
4	MATE Soc. Coop.va	27,00	17,50	3,00	47,50	50,84
5	Mar Giovanna	32,00	17,33	3,00	52,33	56,01
6	Sidoti Engineering Srl	22,00	11,25	3,00	36,25	

MAX 74,75

Venezia 30/08/2023

Commissario 1 Ing. Pompele
Commissario 2 Arch. Fusaro
Commissario 3 Ing. Buonocore

UNIVERSITA' CA' FOSCARI VENEZIA

PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PROGETTAZIONE

ESECUTIVA, COORDINAMENTO SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, DIREZIONE LAVORI

E COORDINAMENTO SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE DEI LAVORI DEL NUOVO EDIFICIO

POLIFUNZIONALE A SERVIZIO DEL CAMPUS SCIENTIFICO IN VIA TORINO A MESTRE

CUP:H73H19000700005 – CIG: 985057252B

Il giorno 20.09.2023 alle ore 8.55 presso la Sala riunioni ASIA – Ca' Foscari III piano Dorsoduro 3246, 30123 Venezia, si svolge la seduta per la valutazione delle offerte economiche elettroniche presentate dagli operatori economici che hanno raggiunto il punteggio minimo di 40 punti previsto dal punto 19 del Disciplinare di gara prima della riparametrazione, nell'ambito della procedura aperta indetta dall'Ateneo per l'affidamento del servizio di progettazione esecutiva, coordinamento sicurezza in fase di progettazione, direzione lavori e coordinamento sicurezza in fase di esecuzione dei lavori del nuovo edificio polifunzionale a servizio del Campus Scientifico in via Torino a Mestre.

La Commissione giudicatrice, di seguito anche solo Commissione, nominata con Decreto del Direttore Generale rep n. 792/2023 prot. n. 192284 del 09/08/2023, è composta da:

- ing. Tiziano Pompele – Presidente
- arch. Jacopo Fusaro – Componente
- arch. Francesco Buonocore – Componente

Tutti i componenti sono presenti.

Assume le funzioni di segretaria verbalizzante la dott.ssa Lucia Diglio

La Commissione dichiara aperta la seduta alle ore 9.00.

Il Presidente autorizza la pubblicazione dei punteggi tecnici conseguiti dagli operatori economici partecipanti alla procedura in oggetto nella piattaforma telematica delle gare in uso all'Ateneo.

Si prosegue con l'apertura delle buste economiche elettroniche, nel seguente ordine:

- Sinergo S.p.a. (capogruppo), Arch. Elisa Sirombo (mandante);

- BS PROGETTI S.r.l. (capogruppo), Studio Protecno S.r.l. (mandante), Studio Tomasello

Architetti Associati (mandante);

- MATE Soc. Coop.va;

- Mar Giovanna (capogruppo), MG progetti (mandante), Manens S.p.a. (mandante).

Il RTI Sinergo S.p.a. (capogruppo), Arch. Elisa Sirombo (mandante) ha presentato offerta economica un ribasso unico percentuale del 40,00% (QUARANTA / ZERO %) da applicare al prezzo posto a base di gara.

Il RTI BS PROGETTI S.r.l. (capogruppo), Studio Protecno S.r.l. (mandante), Studio Tomasello Architetti Associati (mandante) ha presentato offerta economica un ribasso unico percentuale del 33,65% (trentatrevirgolasessantacinque per cento).

La seduta viene sospesa dalle ore 9.30 alle ore 11.30.

Alle ore 11.32 si procede con l'apertura della busta elettronica economica presentata da MATE Soc. Coop.va ha presentato offerta economica un ribasso unico percentuale del 26,69% (VENTISEI virgola SESSANTANOVE per cento).

Mar Giovanna (capogruppo), MG progetti (mandante), Manens S.p.a. (mandante) ha presentato offerta economica un ribasso unico percentuale del 44,9% (quarantaquattro/nove).

Si procede a calcolare il punteggio ponderando la totalità dei punti assegnabili (20) con il coefficiente V4n determinato attraverso il metodo bilineare secondo quanto indicato dal punto 19.02 del Disciplinare di gara. Tali punteggi vengono riportati nell'Allegato 1 pag. 8 che costituisce parte integrante del presente verbale.

I punteggi complessivi, riportati nell'Allegato 1 pag. 9, che costituisce parte integrante del presente verbale, risultano pertanto i seguenti

Il RTI Sinergo S.p.a. (capogruppo), Arch. Elisa Sirombo (mandante) ottiene un punteggio complessivo di 82,59/100 punti di cui 64,30/80 relativamente alla valutazione dell'offerta tecnica e 18,29/20 relativamente all'offerta economica.

Il RTI BS PROGETTI S.r.l. (capogruppo), Studio Protecno S.r.l. (mandante), Studio Tomasello Architetti Associati (mandante) ottiene un punteggio complessivo di 95,75/100 punti di cui 80/80 relativamente alla valutazione dell'offerta tecnica e 15,75/20 relativamente all'offerta economica.

MATE Soc. Coop.va ottiene un punteggio complessivo di 63,33/100 punti di cui 50,84/80 relativamente alla valutazione dell'offerta tecnica e 12,50/20 relativamente all'offerta economica.

Mar Giovanna (capogruppo), MG progetti (mandante), Manens S.p.a. (mandante) ottiene un punteggio complessivo di 76,01/100 punti di cui 56,01/80 relativamente alla valutazione dell'offerta tecnica e 20/20 relativamente all'offerta economica.

La migliore offerta risulta quella presentata dal RTI BS PROGETTI S.r.l. (capogruppo), Studio Protecno S.r.l. (mandante), Studio Tomasello Architetti Associati (mandante).

L'offerta non risulta anomala ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i.

I verbali e i relativi allegati verranno trasmessi al RUP per i provvedimenti di competenza.

La seduta ha termine alle ore 12.00.

Letto approvato e sottoscritto:

ing. Tiziano Pompele – Presidente

arch. Jacopo Fusaro – Componente

arch. Francesco Buonocore – Componente

dott.ssa Lucia Diglio – Segretario verbalizzante

ALLEGATO 1 (PAG. 8) PUNTEGGIO RELATIVO AL CRITERIO C4: "Ribasso percentuale unico indicato nell'offerta economica con riferimento al prezzo"

PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA, COORDINAMENTO SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE DEI LAVORI DEL NUOVO EDIFICIO POLIFUNZIONALE A SERVIZIO DEL CAMPUS SCIENTIFICO IN VIA TORINO A MESTRE CUP:H73H19000700005 – CIG: 985057252B		
---	--	--

W4 MAX	20
---------------	-----------

PREZZO		
Concorrente	Capogruppo Mandataria	An
1	Sinergo Spa	40,000%
2	BS PROGETTI Srl	33,650%
3	Debiasioprogetti Srl	
4	MATE Soc. Coop.va	26,690%
5	Mar Giovanna	44,900%
6	Sidoti Engineering Srl	

W4
20
0,91
0,79
0,62
1,00

TOT
18,29
15,75
12,50
20,00

MAX

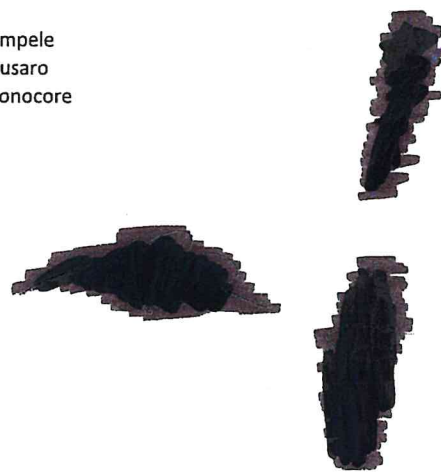
MAX 20,00

A max 44,90%
A soglia 36,31%
X 0,85

Venezia 20/09/2023

Commissario 1
Commissario 2
Commissario 3

Ing. Pompele
Arch. Fusaro
Ing. Buonocore



ALLEGATO 1 (PAG. 9) TABELLA PUNTEGGI COMPLESSIVI

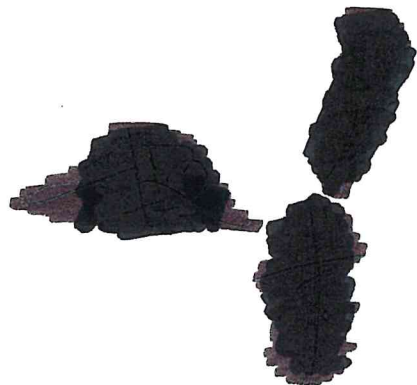
PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA,
COORDINAMENTO SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO
SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE DEI LAVORI DEL NUOVO EDIFICIO POLIFUNZIONALE A SERVIZIO DEL
CAMPUS SCIENTIFICO IN VIA TORINO A MESTRE
CUP:H73H19000700005 – CIG: 985057252B

Concorrente	Capogruppo Mandataria	QLT,RIP	QNT,RIP	TOT	
1	Sinergo Spa	64,30	18,29	82,59	
2	BS PROGETTI Srl	80,00	15,75	95,75	MAX
3	Debiasioprogetti Srl				
4	MATE Soc. Coop.va	50,84	12,50	63,33	
5	Mar Giovanna	56,01	20,00	76,01	
6	Sidoti Engineering Srl				

MAX 95,75

Venezia 20/09/2023

Commissario 1 Ing. Pompele
Commissario 2 Arch. Fusaro
Commissario 3 Ing. Buonocore



UNIVERSITA' CA' FOSCARI VENEZIA

PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PROGETTAZIONE

ESECUTIVA, COORDINAMENTO SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, DIREZIONE LAVORI

E COORDINAMENTO SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE DEI LAVORI DEL NUOVO EDIFICIO

POLIFUNZIONALE A SERVIZIO DEL CAMPUS SCIENTIFICO IN VIA TORINO A MESTRE

CUP:H73H19000700005 – CIG: 985057252B

Il giorno 03.10.2023 alle ore 14.05 presso la Sala riunioni ASIA – Ca' Foscari III piano Dorsoduro 3246, 30123 Venezia, si svolge la seduta per l'apertura e la disamina della busta amministrativa elettronica presentata dal R.T.I. composto da BS PROGETTI S.r.l. (capogruppo), Studio Protecno S.r.l. (mandante) e Studio Tomasello Architetti Associati (mandante) che ha presentato la migliore offerta nell'ambito della procedura aperta indetta dall'Ateneo per l'affidamento del servizio di progettazione esecutiva, coordinamento sicurezza in fase di progettazione, direzione lavori e coordinamento sicurezza in fase di esecuzione dei lavori del nuovo edificio polifunzionale a servizio del Campus Scientifico in via Torino a Mestre.

Il Seggio di gara, di seguito anche solo Seggio, nominato con Decreto del Direttore Generale n. 932/2023 Prot. n. 226804 del 02.10.2023, è composto da:

ing. Tiziano Pompele Presidente

ing. Diego Spolaor Componente

dott. Cesare Tiozzo Componente

Tutti i componenti sono presenti.

Assume le funzioni di segretaria verbalizzante la dott.ssa Adele Zamuner.

Il Presidente dà atto che al punto 20 del Disciplinare di gara è stata prevista l'inversione procedimentale ai sensi dell'art. 133, comma 8, del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i. (estesa ai settori ordinari ai sensi di quanto disposto dall'art. 1, comma 3, del D.L. n. 32/2019, convertito in L.

55/2019, come modificato dal decreto legge n. 76/2020 e dal decreto legge 77/2021) e pertanto si procede all'apertura della busta amministrativa elettronica ed all'esame della documentazione amministrativa in essa contenuta del primo classificato.

Il Seggio prende atto che il primo classificato, come da verbale del 20.09.2023 della Commissione giudicatrice, risulta essere il R.T.I. composto da BS PROGETTI S.r.l. (capogruppo) con Studio Protecno S.r.l. (mandante) e Studio Tomasello Architetti Associati (mandante).

Il Presidente dà atto che la busta elettronica amministrativa presentata dal R.T.I. BS PROGETTI S.r.l. (capogruppo) con Studio Protecno S.r.l. (mandante) e Studio Tomasello Architetti Associati (mandante) è stata scaricata dalla piattaforma telematica delle gare, su sua indicazione e autorizzazione, dalla dott.ssa Adele Zamuner a partire dalle ore 11.24 del giorno 03.10.2023.

Il Seggio di gara dichiara aperta la seduta alle ore 14.10 e preliminarmente accerta che la documentazione scaricata corrisponde a quanto è stato caricato dall'operatore economico nella corrispondente busta amministrativa elettronica.

Il Seggio procede quindi all'esame della documentazione amministrativa presentata dal R.T.I. composto da BS PROGETTI S.r.l. (capogruppo) con Studio Protecno S.r.l. (mandante) e Studio Tomasello Architetti Associati (mandante): la documentazione risulta conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

Il verbale viene trasmesso al RUP per gli atti di propria competenza.

La seduta ha termine alle ore 15.25.

Letto approvato e sottoscritto:

ing. Tiziano Pompele – Presidente

ing. Diego Spolaor – Componente

dott. Cesare Tiozzo – Componente

dott.ssa Adele Zamuner – Segretario verbalizzante

OMISSIS

OMISSIS

OMISSIS

OMISSIS

OMISSIS

OMISSIS

OMISSIS

OMISSIS

OMISSIS

OMISSIS

OMISSIS