



**Selezione pubblica per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato  
ai sensi dell'art. 24 c. 3 lett. b) della Legge n. 240/2010  
Settore Concorsuale 11 C 5 Settore Scientifico-Disciplinare M-FIL 06  
Dipartimento di Filosofia e Beni culturali  
D.R. n.1127 del 19/11/2020  
Avviso pubblicato nella G.U. – IV serie speciale – n. 91. del 20/11/2020**

## VERBALE 1

La Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 40 del 19/01/2021 così composta:

1. – prof. Riccardo Pozzo
1. - prof.ssa Paola Rumore
2. - prof. Marco Sgarbi

si riunisce il giorno 21 gennaio 2021 alle ore 9 avvalendosi di strumenti telematici di lavoro cooperativo.  
I componenti della commissione collaborano alla stesura di questo verbale avvalendosi dei seguenti strumenti telematici: e-mail e videoconferenza.

Dopo la lettura del bando di selezione pubblica di cui al D.R. n. 1127 del 19/11/2020, e del Regolamento di Ateneo per la disciplina di selezioni pubbliche per l'assunzione di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della legge 240/10, la Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof. Riccardo Pozzo e del Segretario nella persona del prof. Marco Sgarbi.

Ognuno dei componenti della Commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari.

La Commissione prende atto che, a norma del Regolamento di Ateneo, deve concludere i propri lavori entro tre mesi dalla data del provvedimento di nomina.

Secondo le indicazioni contenute nel bando e nel Regolamento di Ateneo, la Commissione procederà ad una valutazione comparativa dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica.

I candidati comparativamente più meritevoli in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la commissione dei titoli e della produzione scientifica.

Durante la discussione verrà effettuata una prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera di cui all'art. 1 del bando.

Al termine della discussione, la Commissione formulerà un giudizio finale sui candidati ammessi individuando i meritevoli di chiamata secondo una scala comparativa di merito.

Secondo le indicazioni contenute nel bando e nel Regolamento, la Commissione stabilisce i criteri e le modalità di valutazione dei candidati come di seguito riportati:

### Valutazione dei titoli e del curriculum

#### 1. Dottorato:

- 1.1. Attinente/non attinente al SSD
- 1.2. istituzione in cui è conseguito (in ateneo prestigioso in italia/all'estero, ecc.)
- 1.3. **Valutazione complessiva:** ottimo/buono/discreto/suff/non suff (A/B/C/D/E )

#### 2. Attività didattica a livello universitario:

- 2.1. Attinenza con SSD
- 2.2. Durata
- 2.3. Ruolo: titolarità/esercitazione/ecc.
- 2.4. Sede: nazionale/internazionale
- 2.5. **Valutazione complessiva:** ottimo/buono/discreto/suff/non suff (A/B/C/D/E )

#### 3. Documentata attività di formazione presso qualificati istituti italiani ed esteri

- 3.1. attività di formazione attinente il SSD: istituto, nazionale/internazionale; durata
- 3.2. **Valutazione complessiva:** ottimo/buono/discreto/suff/non suff (A/B/C/D/E )

**4. Titoli relativi ad attività di ricerca:**

- 4.1. attività di ricerca attinente il SSD: istituto, nazionale/internazionale; durata
- 4.2. Partecipazione a progetti - Tipologia: Nazionali/internazionali
- 4.3. Partecipazione a progetti - Ruolo svolto: partecipante/coordinatore
- 4.4. Attività post-doc / assegni di ricerca: Durata
- 4.5. Attività post-doc / assegni di ricerca: Attinenza al settore
- 4.6. Attività post-doc / assegni di ricerca: Sedi di svolgimento
- 4.7. **Valutazione complessiva:** ottimo/buono/discreto/suff/non suff (A/B/C/D/E)

**5. presentazioni a congressi e convegni nazionali e internazionali**

- 5.1. n. presentazioni a convegni nazionali
- 5.2. n. presentazioni a convegni internazionali
- 5.3. **Valutazione complessiva:** ottimo/buono/discreto/suff/non suff (A/B/C/D/E)

**6. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali in attività di ricerca**

- 7.1. Tipologia di riconoscimento (prize, best paper award,...)
- 7.2. **Valutazione complessiva:** ottimo/buono/discreto/suff/non suff (A/B/C/D/E) se non presenti nessun giudizio

La commissione ha considerato come particolarmente importanti per la valutazione dei titoli l'attività didattica a livello universitario e i titoli relativi ad attività di ricerca, soprattutto se svolta in un paese diverso da quello in cui è stato acquisito il titolo di dottorato.

**Valutazione della produzione scientifica**

Sono presi in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne e rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza di tali condizioni.

**Valutazione comparativa della produzione scientifica:**

**a) Ciascuna pubblicazione verrà valutata secondo i seguenti criteri:**

- 1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza
- 2) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il SSD che definisce il profilo
- 3) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica
- 4) determinazione analitica dell'apporto individuale nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento.

In base ai suddetti criteri, a **ciascuna** pubblicazione sarà assegnata una valutazione:

- **A: Eccellente:** la pubblicazione si colloca nel 20% superiore della scala di valore condivisa dalla comunità scientifica internazionale;
- **B: Buono:** la pubblicazione si colloca nel segmento 60% - 80%;
- **C: Accettabile:** la pubblicazione si colloca nel segmento 50% - 60%;
- **D: Limitato:** la pubblicazione si colloca nel 50% inferiore;
- **E: Non sufficiente:** non valida scientificamente.

**b) La valutazione complessiva della produzione scientifica verrà effettuata secondo i seguenti criteri:**

La Commissione formulerà un giudizio sintetico relativo alla consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa, nonché della valutazione analitica. Verrà, inoltre, evidenziata la visibilità della produzione scientifica nei principali cataloghi bibliografici.

Per la valutazione delle pubblicazioni deve essere attribuito un punteggio (A/B/C/D/E)

- 1) consistenza complessiva della produzione scientifica
- 2) intensità

**2**

- 3) continuità temporale (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali)
- 4) visibilità internazionale;

La Commissione richiama il Decreto Legge n. 34 "Misure urgenti in materia di salute, sostegno al lavoro e all'economia, nonché di politiche sociali connesse all'emergenza epidemiologica da COVID-19", pubblicato nella G.U. del 19 maggio 2020, e in particolare l'art. 249 "Semplificazione e svolgimento in modalità decentrata e telematica delle procedure concorsuali delle pubbliche amministrazioni" laddove al comma 1 si prevede che "A decorrere dalla data di entrata in vigore del presente decreto e fino al 31 dicembre 2020 i principi e i criteri direttivi concernenti lo svolgimento delle prove concorsuali in modalità decentrata e attraverso l'utilizzo di tecnologia digitale di cui alle lettere a) e b), del comma 1 dell'articolo 248, nonché le modalità di svolgimento delle attività delle commissioni esaminatrici di cui al comma 7 dell'articolo 247, e quelle di presentazione della domanda di partecipazione di cui ai commi 4 e 5 del medesimo articolo 250, possono essere applicati dalle singole amministrazioni di cui all'articolo 1, comma 2, del decreto legislativo 30 marzo 2001, n.165";

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica si terrà il giorno 2 marzo 2021. Contestualmente si terrà la prova orale dei candidati volta all'accertamento della lingua straniera come indicato nel bando. Per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera da parte dei candidati la Commissione non intende avvalersi della collaborazione di un esperto esterno.

Data la situazione di emergenza sanitaria in atto e in coerenza con quanto prevede in ogni caso il Regolamento di Ateneo, la Commissione stabilisce quindi di svolgere i colloqui interamente in modalità telematica, sia con riferimento ai Commissari sia con riferimento ai candidati, prevedendo altresì che la verifica dell'identità dei candidati potrà avvenire anche tramite ostensione da parte dei candidati del proprio documento d'identità, possibilmente il medesimo documento allegato a suo tempo alla propria domanda di partecipazione alla selezione.

La Commissione conclude i lavori alle ore 12:00 e si riconvoca per una seduta telematica il giorno 2 febbraio 2021 alle ore 9:30

Il verbale è sottoscritto dal Segretario prof. Marco Sgarbi, che riceve le dichiarazioni di adesione degli altri componenti della Commissione, allegate quale parte integrante.

Il presente documento in originale è archiviato presso l'Ufficio Personale Docente e CEL dell'Università Ca' Foscari Venezia, al quale è possibile rivolgersi per chiedere copia.

La Commissione,

- prof. Marco Sgarbi (firma)

prof Riccardo Pozzo (vedasi dichiarazione di adesione allegata)

- prof. ssa Paola Rumore (vedasi dichiarazione di adesione allegata)